## INTRODUCCIÓN. Planteo

En la aplicación del Protocolo de Diagnóstico al Sistema Local de Gestión, el procedimiento ha sido:

1. Consultar cómo funciona la gestión con los conocedores de los aspectos relativos a ésta, pertenecientes a la comuna o municipalidad. Para esto se tomó como referencia el protocolo de diagnóstico, recordando que lo que éste establece es qué debería lograrse a través de la gestión. El cómo puede variar en cada caso.
2. A partir de esto, y sabiendo cuáles son los resultados que deberían obtenerse en la gestión de un problema (p.e. la gestión de las recetas), se tiene una descripción general de los alcances del SLG, en un caso particular.
3. Posteriormente, a partir de ese relato, de consultas con diferentes actores, etc. puede hacerse un diagnóstico del estado general del SLG teniendo presente las características generales del Modelo de Sistema de Gestión.
4. Finalmente, puede trabajarse con los actores tratando de buscar un ajuste en los aspectos defectuosos.

La expresión del resultado del diagnóstico a través de un relato, no se visualiza con facilidad. Entre otras cosas, esto dificulta hacer comparaciones entre casos.

Teniendo en cuenta esto, y a modo de prueba, en lo que sigue se propone un diagnóstico cuantificado como una forma de mejorar estas deficiencias.

En el procedimiento que se propone para esto se reconocen 5 aspectos problemáticos: i) venta de productos, ii) aplicaciones, iii) maquinarias, iv) manejo de los residuos y la v) relación con la comunidad.

En cada aspecto problemático puede existir uno o más problemas a gestionar. En total identificamos 19 problemas repartidos en los cinco aspectos problemáticos mencionados.

La cuantificación que se propone debe leerse como una primera versión y se desarrolla a partir de la consideración de cuatro indicadores:

### PRIMER INDICADOR) Consideración de problemas en la gestión local.

***Descripción:*** Valora el alcance de la gestión a partir del número de problemas efectivamente considerados.

***Cálculo:*** Relaciona el número de problemas efectivamente considerados en el caso (1 a 19) con el número máximo de problemas que podrían incluirse en la gestión (19).

Para un caso con 5 problemas

El puntaje se coloca en una escala nominal que considera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Consideración de problemas** | |
| **Valor** | **Prioridad** |
| = 10 | MUY ALTA |
| < 10 a >= 8 | ALTA |
| < 8 a >= 6 | MEDIA |
| < 6 a >= 4 | BAJA |
| < 4 a >= 1 | MUY BAJA |

***Interpretación del valor obtenido:***

La consideración de problemas del caso es MUY BAJA porque sólo se gestionan 5 de los 19 problemas inherentes a la gestión completa.

### SEGUNDO INDICADOR) Prioridad asignada en la unidad de gestión (municipio, comuna) a los problemas de los fitosanitarios periurbanos (19 problemas).

***Descripción:*** La prioridad implica la intención de gestionar un problema en el corto plazo (3), mediano plazo (2) o largo plazo (1) y se establece en relación a la totalidad de los problemas considerados en la gestión municipal o comunal y no sólo en relación a los fitosanitarios. A esta prioridad la establecen los responsables de la gestión comunal.

***Cálculo:*** se le asigna un valor de prioridad a los problemas que la municipalidad o comuna considera gestionables (pueden ser los 19 problemas o sólo algunos).

Para esto se calcula el valor de prioridad máximo que correspondería a los problemas que la municipalidad o comuna consideran gestionables. P.e. de los 19 problemas, se consideran gestionables 5. El valor de prioridad máximo para el caso es 5 x 3= 15.

Se calcula el valor de prioridad que la municipalidad efectivamente asigna al caso (Prioridades efectivas del caso). Este deriva de la suma de prioridades asignadas. Por ejemplo:

|  |  |
| --- | --- |
| Problema | Prioridad |
| 1 | 1 |
| 2 | 1 |
| 3 | 2 |
| 4 | 2 |
| 5 | 3 |
| Σ= | 9 |

De este modo:

El puntaje se coloca en una escala nominal que considera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Prioridad de la gestión de fitosanitarios** | |
| **Valor** | **Prioridad** |
| = 10 | MUY ALTA |
| < 10 a >= 8 | ALTA |
| < 8 a >= 6 | MEDIA |
| < 6 a >= 4 | BAJA |
| < 4 a >= 1 | MUY BAJA |

Para este caso, la prioridad de la gestión de fitosanitarios en la unidad de gestión es MEDIA. Adviértase que no es media porque se gestionen pocos problemas (5 de 19) sino porque a los 5 que se gestionan se les da una prioridad media.

***Interpretación del valor obtenido:***

A mayor valor de prioridad, mayor el compromiso de gestionar los problemas considerados gestionables. El hecho de que solo se gestionen 5 de los 19 problemas involucrados en el problema no tiene peso en este indicador.

### TERCER INDICADOR) Alcance de la gestión de fitosanitarios periurbanos.

Descripción: el alcance de la gestión valora la amplitud (cuántos de los problemas gestionables efectivamente se gestionan) y la prioridad que la unidad de gestión le da a los diferentes problemas involucrados en el uso de fitosanitarios en el periurbano.

Cálculo: Se calcula el valor máximo para el alcance de la gestión. Este deriva del número total de problemas (19) tratados con una prioridad máxima (3).

Alcancemáximo= Σ Problemamáximo x Prioridadmáxima

De este modo, el máximo posible es 57.

Luego se calcula el valor del alcance y prioridad del caso:

Valor del caso = Σ Problemacaso x Prioridadcaso

Finalmente, se calcula el alcance del caso en una escala de 1 a 10:

Para el caso que se viene desarrollando:

Alcance máximo = 57  
Valor del caso= 9  
Alcance del caso=

Nominalmente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Alcance de la gestión de fitosanitarios** | |
| **Valor** | **Prioridad** |
| = 10 | MUY ALTO |
| < 10 a >= 8 | ALTO |
| < 8 a >= 6 | MEDIO |
| < 6 a >= 4 | BAJO |
| < 4 a >= 1 | MUY BAJO |

#### Interpretación del valor obtenido:

Para el caso que venimos considerando, de los 19 problemas solo se gestionan 5 y con una prioridad media. Por este motivo, el alcance de la gestión es MUY BAJO.

### CUARTO INDICADOR) Calidad de la gestión de fitosanitarios periurbanos.

Aquí se valora la calidad de la gestión realizada a partir de dos factores.

i) Número de problemas gestionados.

ii) Nivel de la gestión realizada con cada problema. El nivel de la gestión se califica aplicando la siguiente escala:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel de la gestión de los problemas** | |
| **Nivel** | **Valor** |
| ALTO | 3 |
| MEDIO | 2 |
| BAJO | 1 |

Adviértase que en este indicador no se considera la prioridad asignada a los problemas. Este factor fue incluido en los dos primeros indicadores porque éstos expresan una valoración *ex-ante* de la gestión. Este cuarto indicador evalúa el resultado de la gestión y es independiente de la prioridad que se asigne a los problemas.

Este indicador general se desglosa en dos indicadores:

**i) Calidad de la gestión del SLG en relación al óptimo de calidad de gestión total.**

Descripción:expresa la relación entre la calidad de la gestión efectiva aplicada en el caso y el máximo posible.

#### Cálculo:

Relaciona dos factores: por un lado el número de problemas gestionados efectivamente en el caso y el nivel de la gestión aplicado a cada uno; por el otro, el máximo nivel de gestión posible (3) para el número total de problemas que deberían gestionarse (19).

En el caso que estamos considerando supongamos los siguientes niveles de gestión para los 5 problemas que se gestionan:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Problema | Nivel de gestión  en el SLG | Nivel de gestión  máximo |
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | 2 | 3 |
| 3 | 1 | 3 |
| 4 | 3 | 3 |
| 5 | 3 | 3 |
| 6 |  | 3 |
| 7 |  | 3 |
| 8 |  | 3 |
| 9 |  | 3 |
| 10 |  | 3 |
| 11 |  | 3 |
| 12 |  | 3 |
| 13 |  | 3 |
| 14 |  | 3 |
| 15 |  | 3 |
| 16 |  | 3 |
| 17 |  | 3 |
| 18 |  | 3 |
| 19 |  | 3 |
|  | Σ=11 | Σ=57 |

Nominalmente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Calidad del SLGTotal** | |
| **Valor** | **Prioridad** |
| = 10 | MUY ALTA |
| < 10 a >= 8 | ALTA |
| < 8 a >= 6 | MEDIA |
| < 6 a >= 4 | BAJA |
| < 4 a >= 1 | MUY BAJA |

Nominalmente, la calidad del SLG es MUY BAJA.

***Interpretación del valor obtenido:***

Da una idea de la ubicación de la gestión local en relación a una gestión integral (todos los problemas considerados) de acuerdo a lo requerido por una gestión óptima de los mismos. En este caso la calidad es MUY BAJA porque de 19 problemas solo se gestionan 5.

**ii) Calidad de la gestión del SLG en relación al óptimo de calidad de gestión del caso.**

***Descripción:*** ésta se define a partir del número de problemas gestionados efectivamente en el SLG y el nivel de la gestión aplicado a cada uno, en relación al máximo nivel de gestión posible (3) para el número de problemas que efectivamente se gestionan en el caso (5 problemas, en lo que venimos viendo).

***Cálculo:***

En el caso que estamos considerando se considera el nivel de gestión efectivo para los 5 problemas considerados en relación al máximo nivel de gestión posible para los 5 problemas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Problema | Nivel de gestión Efectiva  en el SLG | Nivel de gestión  Máximo en el SLG |
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | 2 | 3 |
| 3 | 1 | 3 |
| 4 | 3 | 3 |
| 5 | 3 | 3 |
|  | Σ=11 | Σ=15 |

Nominalmente, el nivel de la gestión del SLG en relación a los problemas efectivamente gestionados es MEDIO.

***Interpretación del valor obtenido:***

Da una idea de la ubicación de la gestión local en relación al máximo valor de gestión que podría obtenerse considerando el número de problemas efectivamente gestionados. En este caso la calidad de la gestión del caso es MEDIA porque de los 5 problemas que se gestionan 2 tienen un nivel de gestión alto, 2 un nivel medio y 1 un nivel bajo.

## CONCLUSIONES DEL CASO 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Parámetro** | **Valor numérico** | **Valor nominal** | **Comentario** |
| Consideración de problemas en la gestión local | 2,6 | MUY BAJA | Solo se gestionan 5 de los 19 problemas. |
| Prioridad asignada | 6 | MEDIA | La prioridad que se asigna a los 5 problemas en la gestión comunal es media. |
| Alcance de la gestión | 1,6 | MUY BAJO | Considera cuánto de los problemas se abordan y con qué prioridad. En este caso el valor deriva principalmente de los pocos problemas gestionados. |
| Calidad de gestión en relación al óptimo | 2,63 | MUY BAJA | Principalmente afectado por el bajo número de problemas gestionados. |
| Calidad de gestión en relación al caso | 7,3 | MEDIA | Los pocos problemas abordados tienen una gestión aceptable. |
| **Conclusiones**  En este caso, la problemática de los fitosanitarios da lugar a acciones de gestión de muy bajo alcance por los pocos problemas que se abordan (5 de 19). La prioridad que se asigna a la gestión de los problemas en el contexto de los problemas comunales es media al igual que la calidad con la que se gestionan los problemas. Los pocos problemas abordados hacen que la calidad de la gestión integral de los problemas en relación al óptimo sea muy baja. | | | |

# CASO 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N° Problemas** | **Prioridad unidad de gestión** | **Nivel de gestión** |
| 1 | 1 | 3 |
| 2 | 1 | 3 |
| 3 | 1 | 3 |
| 4 | 2 | 3 |
| 5 | 3 | 1 |
| 6 | 3 | 1 |
| 7 | 3 | 1 |
| 8 | 3 | 1 |
| 8 | 1 | 3 |
| 10 | 3 | 1 |
| 11 | 3 | 1 |

## CONCLUSIONES DEL CASO 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Parámetro** | **Valor numérico** | **Valor nominal** | **Comentario** |
| Consideración de problemas en la gestión local | 5,8 | BAJA | Se gestionan 11 de los 19 problemas |
| Prioridad asignada | 7,3 | MEDIA | La prioridad que se asigna a los 11 problemas en la gestión comunal es media. |
| Alcance de la gestión | 4,2 | BAJO | Se abordan pocos problemas en relación al máximo posible y con prioridad media. |
| Calidad de gestión en relación al óptimo | 3,9 | MUY BAJA | Afectado por el BAJO alcance de la gestión |
| Calidad de gestión en relación al caso | 6,7 | MEDIA | Los pocos problemas abordados tienen: 5 gestión alta y 7 gestión baja. |
| **Conclusiones**  ESCRIBIRLAS | | | |