# INDICADORES

### CUARTO y QUINTO INDICADOR) Calidad de la gestión de fitosanitarios periurbanos.

Aquí se valora la calidad de la gestión realizada a partir de dos factores.

i) Número de problemas gestionados.

ii) Nivel de la gestión realizada con cada problema. El nivel de la gestión se califica aplicando la siguiente escala:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel de la gestión de los problemas** | |
| **Nivel** | **Valor** |
| ALTO | 3 |
| MEDIO | 2 |
| BAJO | 1 |

Adviértase que en este indicador no se considera la prioridad asignada a los problemas. Este factor fue incluido en los dos primeros indicadores porque éstos expresan una valoración *ex-ante* de la gestión. Este cuarto indicador evalúa el resultado de la gestión y es independiente de la prioridad que se asigne a los problemas.

Este indicador general se desglosa en dos indicadores:

**i) Calidad de la gestión del SLG en relación al óptimo de calidad de gestión total.**

Descripción:expresa la relación entre la calidad de la gestión efectiva aplicada en el caso y el máximo posible.

#### Cálculo:

Relaciona dos factores: por un lado el número de problemas gestionados efectivamente en el caso y el nivel de la gestión aplicado a cada uno; por el otro, el máximo nivel de gestión posible (3) para el número total de problemas que deberían gestionarse (19).

En el caso que estamos considerando supongamos los siguientes niveles de gestión para los 5 problemas que se gestionan:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Problema | Nivel de gestión  en el SLG | Nivel de gestión  máximo |
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | 2 | 3 |
| 3 | 1 | 3 |
| 4 | 3 | 3 |
| 5 | 3 | 3 |
| 6 |  | 3 |
| 7 |  | 3 |
| 8 |  | 3 |
| 9 |  | 3 |
| 10 |  | 3 |
| 11 |  | 3 |
| 12 |  | 3 |
| 13 |  | 3 |
| 14 |  | 3 |
| 15 |  | 3 |
| 16 |  | 3 |
| 17 |  | 3 |
| 18 |  | 3 |
| 19 |  | 3 |
|  | Σ=11 | Σ=57 |

Nominalmente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Calidad del SLGTotal** | |
| **Valor** | **Prioridad** |
| = 10 | MUY ALTA |
| < 10 a >= 8 | ALTA |
| < 8 a >= 6 | MEDIA |
| < 6 a >= 4 | BAJA |
| < 4 a >= 1 | MUY BAJA |

Nominalmente, la calidad del SLG es MUY BAJA.

***Interpretación del valor obtenido:***

Da una idea de la ubicación de la gestión local en relación a una gestión integral (todos los problemas considerados) de acuerdo a lo requerido por una gestión óptima de los mismos. En este caso la calidad es MUY BAJA porque de 19 problemas solo se gestionan 5.

**ii) Calidad de la gestión del SLG en relación al óptimo de calidad de gestión del caso.**

***Descripción:*** ésta se define a partir del número de problemas gestionados efectivamente en el SLG y el nivel de la gestión aplicado a cada uno, en relación al máximo nivel de gestión posible (3) para el número de problemas que efectivamente se gestionan en el caso (5 problemas, en lo que venimos viendo).

***Cálculo:***

En el caso que estamos considerando se considera el nivel de gestión efectivo para los 5 problemas considerados en relación al máximo nivel de gestión posible para los 5 problemas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Problema | Nivel de gestión Efectiva  en el SLG | Nivel de gestión  Máximo en el SLG |
| 1 | 2 | 3 |
| 2 | 2 | 3 |
| 3 | 1 | 3 |
| 4 | 3 | 3 |
| 5 | 3 | 3 |
|  | Σ=11 | Σ=15 |

Nominalmente, el nivel de la gestión del SLG en relación a los problemas efectivamente gestionados es MEDIO.

***Interpretación del valor obtenido:***

Da una idea de la ubicación de la gestión local en relación al máximo valor de gestión que podría obtenerse considerando el número de problemas efectivamente gestionados. En este caso la calidad de la gestión del caso es MEDIA porque de los 5 problemas que se gestionan 2 tienen un nivel de gestión alto, 2 un nivel medio y 1 un nivel bajo.