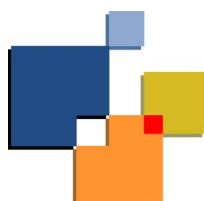




ORGANIZACIÓN
DE ESTADOS
IBEROAMERICANOS
PARA LA EDUCACIÓN,
LA CIENCIA
Y LA CULTURA



**virtual
educa**
argentina



CENTRO DE ALTOS
ESTUDIOS UNIVERSITARIOS
CENTRO DE ALTOS
ESTUDIOS UNIVERSITARIOS

02 - La tutoría en entornos virtuales de aprendizaje

UNIDAD 2

Los foros de intercambio y debate

Versión 3 / Mar2010

**Especialización
en Entornos Virtuales
de Aprendizaje**

**virtual
educa**



Contenidos

Foros

El grupo y el aprendizaje colectivo	3
Qué es un foro	4
Formatos y herramientas	4
Participación Off-line	5
El foro: una herramienta de múltiples usos	5
Organización de los foros	5
Temáticas de los foros	6

Foros de debate

La consigna convocante	8
------------------------------	---

Otros tipos de foros

Foros de investigación	9
Foros preparatorios	10
Foros de trabajo y consenso	10
Foros de presentación	11
Foros de consulta	11

Estilo de intervención docente

Los enemigos de los foros exitosos

Evaluación de la participación en foros

Cantidad y calidad	17
Tipos de participación	17
¿Todos los foros pueden valorarse y calificarse?	19
Retroalimentación sobre las participaciones	19

La tecnología no es inocente

Planos o anidados. Ventajas y desventajas	21
En Moodle	22
Detalles formales... o no tanto	23

La interactividad dentro de los foros y del entorno virtual en general

¿Cómo llevar a cabo una buena interactividad?	26
---	----

Bibliografía 28



Foros

El grupo y el aprendizaje colectivo

El grupo de estudio es una constante en la educación universitaria o superior. Los estudiantes se organizan, buscan compañeros afines en gustos y estilos, y estudian colectivamente gran parte de las materias de las carreras. La importancia de esos grupos de estudio en el aprendizaje es tan grande, que muchos estudiantes pierden un año cuando por motivos diversos su grupo se disuelve de improviso.

En la enseñanza superior presencial es generalmente poca la actividad grupal organizada institucionalmente. Es decir, convocada por el docente o sus colaboradores.

La enseñanza a distancia estuvo signada inicialmente por la soledad del estudiante. La aparición de Internet ha puesto a disposición de las instituciones una serie de herramientas que permiten revertir esas situación de soledad y rescatar **el grupo de estudio como parte importante del proceso de aprendizaje**.

Pero ahora no sólo los estudiantes pueden agruparse y organizarse para estudiar, sino que son la propia institución y sus docentes quienes convocan y dirigen actividades colectivas de aprendizaje. El **foro de debate** es un espacio muy importante dentro de este esquema.



virtual educa	
Inicio ?	
ate total sage communic communicatio something letter	
SECCIONES	
Administración	
Actividades	
Novedades	
Clases y consignas	
Calendario	
Materiales	
Archivos	
Sitios	
Correo interno	
Leer mensajes	
Redactar mensajes	
 01-El conductismo	<i>Derivaciones de los principios conductistas</i> Ultima actualización: 05/08/2008 1 temas de debate definidos /
 02-Aprendizaje significativo	<i>Aprendizaje significativo vs. memorístico</i> Ultima actualización: 20/08/2008 1 temas de debate definidos /
 03-Aprendizaje hoy	<i>Los docentes y la sociedad del conocimiento</i> Ultima actualización: 27/08/2008 1 temas de debate definidos /
 04-Trabajo final	<i>Dudas y consultas sobre el trabajo final</i>

Foros abiertos en un aula.
Plataforma **e-educativa**.



Qué es un foro

Un foro virtual es un espacio de comunicación en Internet, donde, a partir de una temática o una convocatoria especial, cada usuario publica su mensaje, el cual queda a la vista para que el resto de los usuarios puedan leerlo, y publicar a su vez los suyos, formando un **hilo** (*thread*) de debate, intercambio, controversia, consenso.

Esta definición es muy amplia, porque hay muchos tipos de foros y diversidad de soportes, cada uno de los cuales aporta su especificidad.

Los foros educativos son convocados, en general, por el docente y el objetivo es el intercambio entre los alumnos, los que construyen colectivamente un cuerpo de texto que **puede significar** a la vez construcción colectiva del conocimiento.

La comunicación en los foros es asincrónica, es decir, no es necesaria la coincidencia en el tiempo para la participación. Esto facilita el trabajo de los estudiantes, flexibilizando su agenda, y brinda un marco que posibilita la lectura, reflexión, búsqueda de nueva información y redacción de las participaciones sin la presión de escribir (y publicar) en tiempo real.

Formatos y herramientas

Como relatamos más adelante, el foro existe desde hace muchos siglos (no en formato virtual, desde luego). Su **esencia** sigue siendo similar, pero las herramientas y formatos ponen su impronta y definen características y estilos.

Del BBS al Blog. Un largo camino.

Los foros virtuales nacieron con internet. Cuando todavía las pantallas mostraban sólo texto sobre fondos verdes o ámbar. Las llamadas **Listas de interés**, **Listas de discusión**, **Grupos de noticias** fueron los primeros formatos que asumieron, basados en los escasos recursos disponibles, sumados al ingenio y al trabajo voluntario de moderadores que convirtieron esos espacios en comunidades de cientos o miles de usuarios, convocados a partir de temas de interés común.

Los foros con un formato parecido al que conocemos hoy aparecieron en los BBS: una especie de clubes virtuales, a los que había que asociarse y permitían conectarse a un número limitado de usuarios simultáneamente (según la cantidad de líneas telefónicas del BBS para intercambiar archivos, chatear o participar en los foros temáticos).

Los BBS desaparecieron. El desarrollo de la Web y el resto de los servicios de Internet los recluyó en el rincón de los recuerdos. Las **listas de interés** continúan funcionando hasta hoy, con formatos similares a los de los comienzos. Los foros Web fueron perfeccionándose. Y, finalmente los Blogs se sumaron a los espacios donde pueden realizarse este tipo de intercambios.

Blogs y foros

Los blogs nacieron como una herramienta de publicación muy fácil de usar, sin necesidad de saber escribir código HTML, o manejar sofisticados editores como **DreamWeaver** o **FronPage**. Al permitir publicar comentarios a los usuarios-visitantes adquirieron la posibilidad de ser utilizados con fines educativos. No es éste el lugar para analizar los blogs como espacio **social** de la Web 2.0 (en la materia Herramientas nos ocuparemos de eso). Sólo para pun-

La actividad de los foros no garantizan, **de por sí**, que se den procesos de construcción colectiva de conocimientos. No es un proceso automático.

BBS: **B**ulletin **B**oard
System



tualizar que al ser los Blogs herramientas de acceso gratuito en muchos casos, son numerosos los docentes que los utilizan para organizar los intercambios entre sus estudiantes, con sus estudiantes y/o con sus colegas.

Participación Off-line

La mecánica de los foros permite una participación **meditada**. Cada participante puede copiar y/o imprimir el contenido total del debate hasta el momento de su conexión, leerlo detenidamente fuera de línea (off-line), consultar materiales si fuera necesario, escribir su participación *off-line* y «subirla» al foro en una conexión posterior.

El peligro principal de este tipo de participación (**demasiado** meditada) es la excesiva **formalización** del debate. El acartonamiento, el formalismo, la despersonalización, atentan contra la **construcción** del aprendizaje. Veremos la importancia de la intervención docente en este sentido.

El foro: una herramienta de múltiples usos

Hasta aquí nos hemos referido a los **foros de aprendizaje**. Pueden existir, utilizando el **soporte físico de los foros** de los Campus, otros de temática libre y objetivos mucho más amplios o difusos. Tales, por ejemplo, los foros que pueden abrirse sobre deportes, música, cine y otros temas, habitualmente en los espacios libres que suelen tener la mayor parte de los Campus.

Veremos más detenidamente (en capítulos siguientes) los siguientes formatos de foros, o espacios de comunicación usando la herramienta Foros, disponible en nuestras aulas.

- Foros de debate
- Foros de construcción o investigación
- Foros preparatorios de actividades
- Foros de consenso en el trabajo
- Foros de presentación
- Foros de consulta

Esta clasificación es sólo a los fines del análisis. No representa una taxonomía ni nada por el estilo.

Organización de los foros

Todos los docentes pueden convocar a sus alumnos a participar en foros en cualquier momento. Esta participación puede ser obligatoria o no. En caso de participación obligatoria el docente evaluará la calidad de la participación y la tendrá en cuenta en la calificación.

Es conveniente, en el marco de una carrera o curso, que los docentes coordinen el inicio y fin de los foros con los colegas, de manera de no recargar excesivamente el trabajo de los alumnos y darles el tiempo necesario para leer y participar (si es posible, dos fines de semana). No hay que perder en ningún momento de vista que los alumnos son generalmente adultos que trabajan y tienen familia.

Temáticas de los foros

La experiencia indica que los debates más ricos se dan sobre **temas acotados**. Las intervenciones en un foro no son ensayos o monografías. Los buenos debates se arman, en general, con intervenciones breves. Mientras más acotado sea el tema, más fácil ese tipo de participación.

La temática debe permitir la participación del estudiante. Para que exista debate se deben dar algunas condiciones:

- Debe haber un tema sobre el que **se pueda opinar**. Por ejemplo, resulta muy difícil debatir sobre *la tabla del 7...*
- El debate necesita de **controversia**. Necesita que existan por lo menos dos posibilidades de respuesta. La controversia puede ser explicitada desde el planteo inicial, o ser provocada más adelante.
- Los textos disparadores o iniciadores deben ser **abiertos**. Los textos cerrados, en los que **la verdad está dicha**, no sirven para debatir. No permiten que el lector participe ni opine, o por lo menos dificultan seriamente la participación.

Es necesario un participante muy seguro de sus conocimientos para que se anime a intervenir en un foro diciendo **esto no es así**, cuando algún autor reconocido y prestigioso o **el propio profesor** afirma lo contrario.

- Es necesario que el tema sea relativamente dominado por los participantes, de manera de que las participaciones superen el reproducir «*opiniones autorizadas*».

El valor educativo de los foros pasa, justamente, por crear situaciones en las que el estudiante **debe poner en sus propias palabras** los conceptos, ideas, formulaciones, etc., lo que implica el nivel más alto en el manejo de la información: cuando se la internaliza, se la apropia y puede construir a partir de ella nuevas proposiciones.

Un **tema** nos es un iniciador de debate. Es necesario que la formulación inicial abra la posibilidad de opinar sobre algo.

Foros de debate

*"Ninguna verdad puede ser realmente comprendida y predicada con pasión si primero no ha sido masticada por los dientes de la **disputa**".*

Pietro Cantore (Siglo XII)

El **debate** es un método de aprendizaje muy antiguo. Ya en la universidad de la Edad Media se utilizaba la **disputatio** como método regular de aprendizaje y entrenamiento en el arte de la retórica.

El debate o controversia pone en juego la contraposición de opiniones o ideas, la comparación de las hipótesis propias con la de los otros participantes. Defender los planteos propios, criticar (analizar críticamente) los de los compañeros, buscar entre todas las respuestas más adecuadas, son algunos de los mecanismos que funcionan en el debate grupal.

En los ambientes virtuales de aprendizaje la herramienta especializada para la organización de debates es el **foro de discusión**.

En el foro se participa por escrito a partir de una pregunta o ponencia del docente-tutor. Los mensajes de cada participante se identifican con su nombre y todos se conservan para la lectura posterior y nuevas intervenciones.

Conviene puntualizar un enfoque incorrecto, pero muy habitual en el tema de los foros. Muchas instituciones educativas consideran que hay intercambio productivo sólo por poner a disposición de los alumnos el foro, y organizar algún debate. Como bien señalan Gros y Silva (2006)

«Se da por supuesto que el simple hecho de que un grupo de estudiantes intervengan en un forum virtual es sinónimo de aprendizaje y colaboración. Además, se confunde la repartición de tareas entre estudiantes como la colaboración y el proceso de construcción conjunta del conocimiento».



La moderación del docente-tutor es esencial para guiar los debates colectivos en la modalidad de foros. No es suficiente, ni mucho menos, proponer un tema y dejar que los estudiantes participen como puedan.

No es posible establecer fórmulas o recetas para construir foros exitosos. La relación entre el tipo de participantes, el tema de debate, la consigna convocante y la forma en que comienza (las primeras participaciones) suele ser decisiva, aunque pocas variables son controlables por el docente. Por eso las recomendaciones que siguen deben ser tomadas con precaución, prestando atención ante todo a los indicadores que surgen de la realidad en cada caso.

El docente puede proponer para el tratamiento de determinados contenidos la modalidad del foro de debate. Se pueden redactar previamente las consignas. En la elección del tema es importante que tengamos en cuenta si el mismo se presta para la controversia. Si es posible que se establezcan **diferentes posiciones**. Si existen dos o más respuestas válidas que puedan confrontarse. Nadie puede imaginarse un debate exitoso sobre **la tabla del 7...** Los temas de debate deben ser muy precisos y acotados. Es muy difícil seguir un debate donde se cruzan dos o tres **hilos** diferentes de discusión.

Un debate puede suscitarse a partir de un elemento **disparador**: un video o fragmento de él, una multimedia, un texto.

La consigna convocante

Los **foros de debate** son convocados por el docente como parte de su estrategia didáctica o a pedido de los estudiantes.

La redacción de la **consigna inicial** es muy importante para asegurar el éxito (pedagógico) del foro.

«**Los invito a debatir sobre tal o cual tema...**» no es una buena consigna. Las consignas deben ser específicas y concretas. Por ejemplo: «**¿Qué opinan sobre las diferencias entre los planteos de Fulano y Mengano que aparecen en la bibliografía? ¿Quién creen que tiene razón? ¿Porqué?**» Es decir: **el «nombre» de un tema** no es un tema de debate.

Los temas de debate implican **controversia**. Sin controversia no hay debate. Por lo tanto la consigna debe explicitar lo controversial, la duda, **la posibilidad de que algo sea así o de otra manera**. Alentar el cuestionamiento, la objeción, el intercambio de puntos de vista. Desde luego que desde la reflexión y el análisis.

Disparador es un término de jerga docente en algunos países. Significa algo así como iniciador, detonador.

Otros tipos de foros

Insistimos en la idea: estas tipologías no son taxativas. Sólo las utilizamos para señalar los múltiples usos posibles de la herramienta.

Foros de investigación

En este tipo de foros se intenta que el grupo construya ideas y consensos alrededor de un interrogante planteado en la consigna convocante.

Cada participante recopila información, la sintetiza y comparte con sus compañeros. En el intercambio se van construyendo significados que finalmente deberán ser sintetizados.

Este tipo de foros requiere participantes con experiencia en el uso de la herramienta, para que no se conviertan en monólogos paralelos, en los que cada uno escribe **para el docente** y no para buscar respuestas colectivas.

El proceso no excluye la controversia y el debate, aunque éste no es el objetivo general buscado.

Debe preverse un plazo de funcionamiento lo suficientemente largo como para que cada participante tenga la oportunidad de realizar dos o tres rondas de aportes. Eso significa pensar en plazos **mínimos** de dos semanas.

Por ejemplo:

*Planifiquen un tema para trabajar con sus alumnos utilizando el enfoque de **puntos de entrada**, trabajénlo con sus alumnos y pídale su opinión sobre la experiencia al final. ¿Cómo resultó la experiencia? ¿Qué cosas encontró distintas o similares abordando el tema con este enfoque? ¿Qué opinaron sus alumnos? Vuelque sus reflexiones en este foro. Contraste sus resultados con los del resto y señale diferencias y semejanzas.*

Foros preparatorios

El foro puede utilizarse para preparar una actividad (otro foro, un trabajo práctico u otro tipo de actividad). Es útil en aquellos casos en que se hace necesario que todos lean lo que escribe el resto de sus compañeros.

Este tipo de foros suelen ser no calificables, aunque sean de participación obligatoria. Permiten valorar aspectos actitudinales y conocimientos previos.

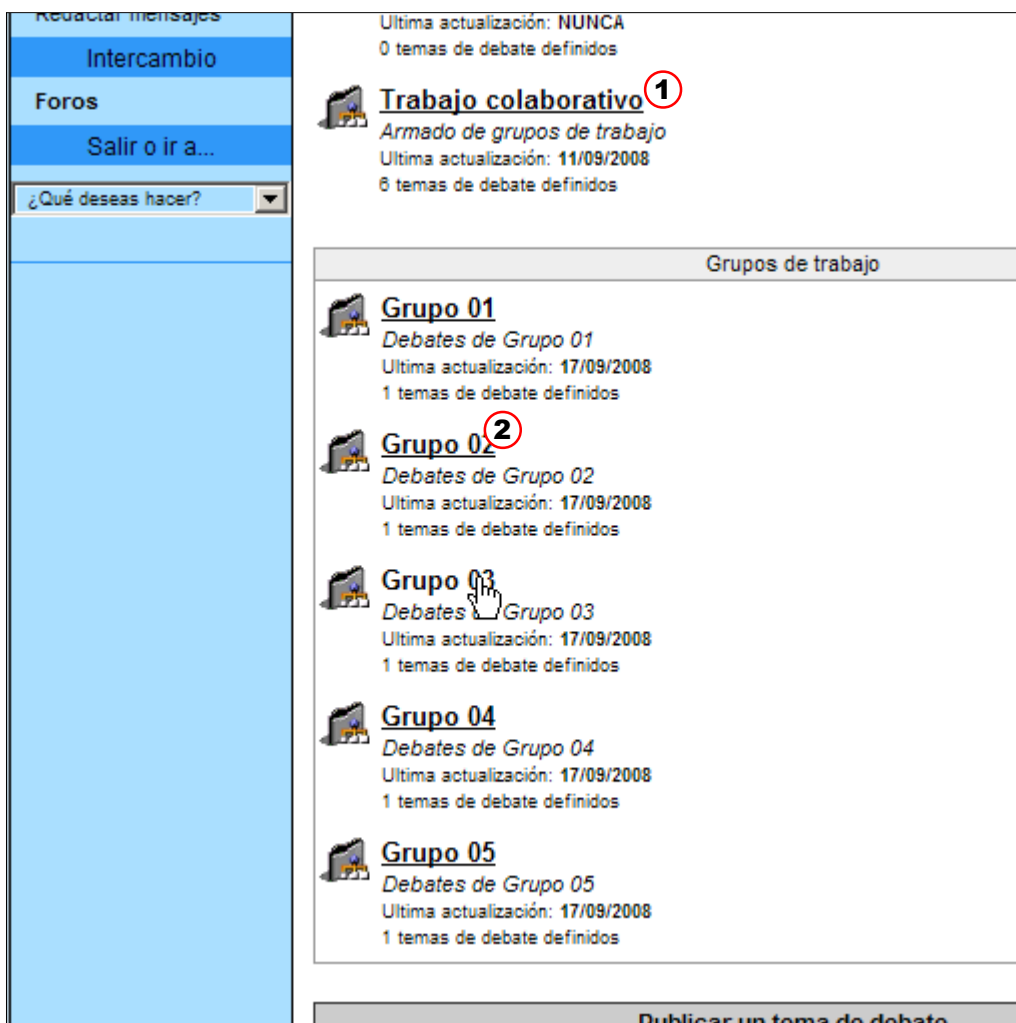
La temática de este tipo de foros, aunque no centrada en el debate y la controversia, debe ser lo suficientemente **atractiva** como para alentar la participación, más allá de la obligatoriedad, que sólo garantiza (y no del todo) la presencia formal, *para cumplir*.

Por ejemplo, solicitar **opiniones** sobre un tema, de manera abierta, para recopilar las mismas y producir luego, en un debate posterior, el análisis o crítica de las mismas.

Foros de trabajo y consenso

Cuando se realizan trabajos grupales en la modalidad virtual el foro puede ser una excelente herramienta. Como espacio de comunicación **todos/todos**, es un recurso ideal para buscar consensos, acuerdos, debatir e intercambiar en el proceso de elaboración colectiva de trabajos.

Al quedar **todo el proceso colaborativo a la vista** (además del producto final) puede ser muy útil al docente para revisar la participación individual



Foros para trabajo grupal

- 1) Foros para el auto-armado de grupos.
- 2) Los foros de cada grupo.
A cada uno tienen acceso sólo el docente y los integrantes del mismo.



que le cupo a cada alumno en el resultado total. Esto es útil no sólo en términos de *justicia evaluativa*, sino una herramienta más de diagnóstico y seguimiento, que permite al docente afinar la ayuda individual a los estudiantes.

La comunicación **todos con todos** disminuye el riesgo del armado de subgrupos internos que no compartan el trabajo suficientemente con sus compañeros de actividad.

Las plataformas brindan herramientas que permiten trabajar a cada grupo en condiciones de privacidad.

Foros de presentación

En nuestro campus, cuyo diseño no prevee un espacio para la presentación de los cursantes, utilizamos los foros en la Secretaría Académica para ese fin. Es una versión aplicada de los foros grupales (cada comisión, un grupo).

De esa manera los participantes se presentan sólo una vez, para sus compañeros y para todos los docentes, quedando esas presentaciones a la vista durante todo el tiempo de permanencia en el posgrado.

La inclusión de la fotografía del participante en el foro ayuda a darle más color personal a este tipo de foros.



REPresentación de los participantes en el posgrado
 Respondido por [Rodríguez Rengifo, Yanida](#) el 03/08/2008



Hola soy Yanida Rodríguez Rengifo (por favor Sres. de Secretaría corregir: no es Rendifo). Soy venezolana y me desempeño como profesora en la UNA de Venezuela (universidad a distancia). Deseo incursionar en el mundo de la virtualidad para actualizar y completar tanto mi actividad profesional, como mi formación personal.

[subir](#)



REPresentación de los participantes en el posgrado
 Respondido por [Mónica, Argentina](#) el 03/08/2008




Hola a todos: Me llamo Argentina Mónico y por supuesto soy de "Argentina", mi formación de base es Analista de Sistemas, pero estoy terminando la Licenciatura en Pedagogía con la UNED, con lo cual los ambientes virtuales me suenan familiares. He participado en diferentes encuentros y congresos virtuales, y actualmente estoy cursando una capacitación en entornos virtuales con esta misma plataforma, así que supongo que no me va a resultar difícil su uso. Me alegra el poder participar con toda la comunidad iberoamericana, en otra oportunidad he realizado un curso de actualización en CTS con la OIT y la Universidad de Oviedo, y esto me motivó a continuar con mi formación, ya que considero excelente la calidad en la enseñanza. Vivo en Salta una provincia al norte de Argentina, muy visitada por el tren a las nubes, las empanadas, el folclore y por supuesto los vinos. Saludos a todos

[subir](#)











REPresentación de los participantes en el posgrado
 Respondido por [Ramírez López, Julia](#) el 03/08/2008





SECCIONES

-  Administración
-  Posgrado
-  Noticias
-  Calendario
-  Calificaciones
-  Archivos
-  Leer mensajes
-  Redactar mensajes
- 0-Presentación_C6
- 0-Presentación_C7
- 0-Presentación_C8
- 0-Presentación_C9
- Salida

Foros de consulta

Destinados a realizar consultas "en público" que podrán responder docentes y alumnos. Son útiles a la hora de despejar dudas que pueden ser comunes a todo el grupo.

En este tipo de foros, es posible convocar a **expertos** en la temática que aporten su punto de vista.

Aunque las cuestiones organizativas no siempre son sencillas, el recurrir a una **opinión experta** puede resultar muy fructífero y motivador.



Estilo de intervención docente

La participación del profesor en la **moderación** de los debates debería ser **activa**, orientada a promover la participación, a aumentar la longitud de la cadena de mensajes y mejorar el proceso de construcción colectivo del conocimiento. Para ello el profesor mantendrá contacto permanente no sólo con el grupo de discusión, sino también (si fuera necesario) con sus integrantes individualmente, a fin de personalizar el trabajo de estímulo, adecuándolo a las características personales de cada cursante.

Está comprobado que el estilo de tutoría activa

«es un incentivo importante para fomentar la participación en el grupo y para aumentar los niveles de cadena de los mensajes, que sugieren que existió una mayor interacción entre los participantes».

También que

«la moderación ayuda a llegar a niveles más avanzados en cuanto a la construcción del conocimiento».

En el mismo documento se afirma también:

«Los resultados del análisis de la participación en los grupos indican que la presencia del moderador en un grupo de discusión electrónica fomenta la participación, ya que a mayor nivel de moderación hubo mayor participación, siendo significativa esa diferencia».

Esa participación activa puede manifestarse de diversas maneras:

- La consigna inicial, que convoca al foro. Aquí se juega en gran parte la experiencia del docente: el modo en que propone el debate o intercambio.
- Participaciones intermedias, si hiciera falta. Muy breves y sin dar ningún indicio de la opinión del profesor sobre el tema de debate.

En primer lugar, **estimulando la participación**. Y, sobre todo, la participación **no formal**.

Estas conclusiones de la investigación «**Estrategias de moderación como mecanismo de participación y construcción de conocimiento en grupos de discusión electrónicos**», dirigida por Mónica Espinosa Villarreal, del Centro de Sistemas de Conocimiento, del ITESM, Campus Monterrey pueden consultarse en <http://www.itesm.mx/dci/hiper-textos/02/monica.htm>



Quienes participan con mensajes de tipo «**me parece muy interesante**» o «**estoy de acuerdo...**» deben ser invitados a explicar qué y porqué les parece interesante o está de acuerdo.

El estímulo puede hacerse de manera pública (en el foro) o privada. Es muy importante cuidar de no herir la sensibilidad de los estudiantes. Los textos invitando a participar deben ser revisados muy cuidadosamente, para que no puedan ser malinterpretados (aunque el docente no tenga intención de lastimar).

- Estimular la participación. En muchas ocasiones cuesta comenzar el trabajo en el foro. Por diversas razones (inexperiencia, vergüenza, timidez, no conocer a los compañeros) hay foros que comienzan en silencio total, o se paralizan después de que escriben los dos o tres primeros.

El docente debe intervenir entonces para estimular al resto (o a todos) para que escriban, superando las inhibiciones.

Desde luego que hay que evitar el estilo «**porristas**». Los participantes de la educación virtual son adultos, no niños del jardín de infantes. Y como tales deben ser tratados. Un tutor no es ni debe convertirse en un **animador**. Un tutor es un **guía pedagógico**, un profesor.

- Cuidado con el uso de nombres de los participantes. Si alguno es nombrado y felicitado por sus aportes (aunque sea merecidamente) el resto puede sentirse menoscabado: «*¿y lo que yo escribí no es también importante?*». Puede ser preferible saludar el aporte especial o distinguido de manera privada. Lo mismo vale para las críticas. Mejor hacerlas en privado (por mail) y no exponer públicamente al reprendido.

- Ni tanto ni tan poco.

La presencia del tutor en el foro debe ser **medida**. El foro es un espacio para que escriban los alumnos. El docente debe participar lo suficiente como para que sea notorio que sigue el debate con atención, pero no más.

- Poniendo en evidencia las divergencias o contradicciones, e instando a pronunciarse sobre ellas.

La natural tendencia a no confrontar que pareciera devenir de lo **políticamente correcto**, lleva a no pronunciarse ni tomar partido cuando aparecen opiniones contradictorias.

La intervención docente puede ayudar a superar lo antedicho estimulando el debate abierto y franco, la contraposición de ideas, la búsqueda de las respuestas correctas (o las más correctas posible...). No se trata de estimular la **crítica al compañero**, lo que se estimula es la **crítica de ideas** que se **suponen** incorrectas.

- Cuando las divergencias no aparecen en el intercambio, puede intervenir proponiendo otro enfoque, contrapuesto, e invitando a opinar sobre la contradicción.
- Provocando el «**desequilibrio cognitivo**».

Este tipo de invitaciones puede (conviene) ser genérico. No dirigirse a nadie en particular. Sólo señalar la circunstancia.



Todas las personas adultas poseen, o se forman, representaciones sobre **cualquier** cuestión puesta a su consideración. Lo hacen a partir de representaciones sociales, saberes previos, experiencias, conocimiento no científico.

Muchas veces, para producir el aprendizaje, la adquisición de conocimiento sobre esas cuestiones, hay que desplazar ese saber espontáneo, que puede estar (muy) sólidamente arraigado. Esto generalmente no puede lograrse mediante textos afirmativos en sentido correcto. Es necesario producir el llamado «**desequilibrio cognitivo**», que ponga en crisis la estructura cognitiva previa, permitiendo el real análisis de los nuevos contenidos propuestos.

- Mantener encarrilado el debate. Manejar el difícil equilibrio entre debate abierto, franco y hasta apasionado, y las agresiones personales o el rebatir una idea descalificando al emisor de la misma.

Desde luego que se impedirá la circulación de mensajes racistas, o discriminatorios por temas religiosos, culturales, políticos, etc., aunque no se refieran a participantes del foro. En muchas plataformas, el docente tiene la capacidad técnica de **eliminar** (borrar) ese tipo de mensajes.

Siempre que se llegue a ese extremo es conveniente informar sintéticamente a los participantes, y en forma privada al autor del mensaje eliminado.

A los fines de preservar las relaciones del docente con sus estudiantes, la responsabilidad puede derivarse al coordinador de la plataforma o WebMaster.

- Participación de regulación. Para el caso que el se aleje de la temática por caminos intrascendentes.

No todo alejamiento de la temática es por sí mismo negativo. Puede ser la oportunidad de encauzar el intercambio a otras cuestiones. Hay que tener presente que cuando en un grupo la mayor parte de desvía del tema, es porque ese nuevo enfoque le resulta más interesante o atractivo. Será decisión del docente (pedagógica, no disciplinaria) si reencauza el debate, si abre un nuevo foro con el nuevo tema o si estimula el nuevo debate en reemplazo del que convocó inicialmente.

- Participación de cierre.

Habitualmente, toda opinión del docente sobre el contenido del debate **cierra** el mismo. Lo clausura. Es muy fuerte la cultura de «**el que sabe es el docente**», quien tiene, por tanto la **última** palabra. Esto significa que el docente debe abstenerse de participar **antes de tiempo**.

Pero, una vez agotado el debate (cuando ya no queda nada que decir, o no hay nadie que diga nada), suele ser conveniente una intervención que redondee las conclusiones. Mucho mejor si rescata los conceptos que fueron vertiendo los propios participantes.

El viejo debate que asimila estas conductas de los moderadores del foro a la censura puede salvarse estableciendo reglas claras, públicas y previas, las que se incluirán en la Guía del alumno.



Los enemigos de los foros exitosos

Hay muchos factores que inciden en el desarrollo de un foro, y que pueden determinar que el mismo sea exitoso o no. En esta lista incluimos los que la experiencia nos indica como importantes.

Como ya señalamos, hay que despegar el concepto de foro exitoso de la cantidad de participaciones obtenidas. La cantidad es sólo un dato, un aspecto del éxito. Pero lo importante es si los **objetivos pedagógicos** se alcanzaron o no. Esa es la vara con que medimos el éxito de los foros.

- La vergüenza. Se escribe «en público». Los otros (a quienes a veces conocemos poco) leerán lo que escribimos. La vergüenza inhibe.
¿Cómo combatimos la vergüenza? Escribiendo. Animándonos. Esforzándonos por ser coherentes con la idea de buscar las respuestas entre todos.
- La especulación. Algunos estudiantes trabajan pensando en «*la nota*», «*zafar*». Antes de escribir especulan con «**qué pensará el profesor**». Esperan a ver qué escriben los otros para ver «*cómo viene la mano*» y participar glosando otras intervenciones. Claro que los docentes pueden reconocer estas conductas. El docente controla la calidad de la participación, pero también valora quienes son los que participan al principio, cuando recién empieza el debate.
- El formalismo. El foro es un espacio de confrontación de ideas. No se confronta para «ganar» la discusión sino para buscar respuestas acertadas. Pero **no hay aprendizaje sin conflicto**. Sin poner en duda lo que se afirma. Sin controversia.

Es necesario que los alumnos comprendan que la crítica a una idea o planteo no es un ataque a la persona que la expresa. Y aceptar las críticas que se reciben. El docente debe transmitir e intentar convencer a sus alumnos que:



- Aprendemos cuando **analizamos** un mensaje en el foro con una afirmación, y decidimos si estamos o no de acuerdo. Tomar posición significa analizar los diferentes enfoques posibles sobre el tema.
- Aprendemos cuando nos disponemos a criticar algo, a expresar un posición diferente, ya que tenemos que **revisar los argumentos** que usaremos.
- Aprendemos cuando alguien critica nuestros planteos y reflexionamos sobre la solidez o endeblez de nuestro razonamiento.
- Aprendemos cuando **comparamos** dos posturas y buscamos coincidencias y discrepancias.
- Aprendemos cuando **nos hacen dudar**. Cuando dejamos de estar seguros de lo que pensamos. Y eso nos permite incorporar nuevos enfoques. Aprendemos cuando lo que pensamos deja de estar blindado por las certezas.
- Los foros fracasan cuando los participantes los utilizan para mostrar «cuánto saben». Entonces se convierten en una serie de pequeños monólogos paralelos y el foro pierde su razón de ser.

Lo principal: el foro es un espacio de aprendizaje, de construcción del aprendizaje y no un lugar de exhibición de cuánto se sabe.



Evaluación de la participación en foros

No todos los foros son evaluables, en el sentido de otorgar una calificación a los participantes. El criterio más general es que no son evaluables los foros que se solicitan opiniones o relatos que no pueden estar *ni bien ni mal*. Por ejemplo, si pedimos a los participantes que relaten alguna experiencia relevante de su escuela primaria, para realizar luego una actividad sobre la base de esos relatos, ese foro no puede ser evaluable (aunque se establezca como obligatorio) salvo que el objetivo tenga que ver con la competencia literaria para el relato...

La no participación en un **foro no evaluable obligatorio** puede tener como resultado la baja de la calificación del desempeño general, sobre todo si se advierte una reiteración de la conducta.

Cantidad y calidad

La primera consideración es si se tiene en cuenta la cantidad o sólo la calidad de las participaciones. No existe una respuesta fija o unívoca a esta cuestión. Desde luego que la calidad es lo más importante, pero... ¿es que no tiene valor la conducta de quien, después de haber publicado su participación, continúa leyendo a sus compañeros y deja constancia de ello?

El docente debe recurrir a su *oficio profesional* para estas decisiones. No siempre es fácil discriminar entre intervenciones formales, que sólo buscan *marcar presencia* y aquellas que muestran un genuino interés por la temática del foro. A veces esa diferencia es evidente. Otras no tanto.

Tipos de participación

De menor a mayor, o de peor a mejor, los tipos principales de participaciones:

- **Formal.**

El participante espera que otros compañeros escriban y luego publica su --generalmente breve-- «aporte» glosando alguna o varias de las participaciones. Normalmente el único objetivo del participante es «cumplir con la obligación». Es muy común que este tipo de participaciones no reflejen ni siquiera la



lectura de la consigna convocante. Mucho menos de los materiales de estudio.

La frase típica: «**estoy de acuerdo con**»

■ **Formal 2**

Participaciones obvias. Suelen ser también breves y se refieren a **la importancia** del tema del foro. Y, si... el tema es lo suficientemente importante como para que el docente haya decidido convocar a un foro. ¿Aporte? ...cero.

Como en el ejemplo anterior, el «objetivo» es sólo cumplir con la obligación de la tarea.

■ **Cadáver exquisito**

El participante escribe textos con muy poca (o ninguna) coherencia. Pero, eso sí, incluyendo las palabras o frases que le parecían **importantes** en los textos de estudio, que seguramente, apenas miró superficialmente.

En algunos casos estas construcciones son gramaticalmente correctas, lo que hace más difícil detectar el estilo incoherente. En otros casos la incoherencia es manifiesta. Un tipo muy común es la utilización de conectores de causalidad para ligar dos proposiciones que no tienen nada que ver entre sí.

■ **El que copia**

No siempre es fácil detectarlo. Pero es bastante común.

La *cultura de Internet* parece haber legitimado para algunos la copia, el plagio: el firmar como propios trabajos escritos por otro. Una señal que a menudo brinda pistas seguras es que los textos copiados suelen ser de mucha mayor calidad (en forma y contenido) que las producciones propias.

■ **El que adjunta**

Produce largas participaciones que no inserta en el foro, como el resto, sino que coloca como archivos adjuntos.

Esta práctica debería ser desalentada. Las intervenciones muy largas son en general inconvenientes. Pero si están en un archivo adjunto que hay que abrir (con las esperas para que baje incluídas) se convierten en una molestia para todos. En muchas ocasiones ese tipo de participaciones es ignorado por el resto de los participantes.

Los adjuntos deberían limitarse a contenidos no soportados por el formato del foro directamente (archivos de sonido, multimedia, etc) y siempre y cuando sean pertinentes.

Debe exigirse que los **formatos** de archivos adjuntos deben ser compatibles con los programas de uso común.

■ **El que abruma**

No siempre aparece, pero suele existir en algunos grupos. Es el participante que abruma con sus intervenciones. No sólo porque suelen ser muy largas, sino porque glosa o comenta

Cadáver exquisito es un juego social que consiste en componer un texto entre varias personas. Cada una escribe una parte, pero sin leer lo que incluyeron las otras. El resultado generalmente es desopilante. Ver más en http://es.wikipedia.org/wiki/Cadaver_exquisito

Los nuevos formatos del paquete Office no pueden ser abiertos por versiones anteriores del programa



las de todos sus compañeros. Puede llegar a ocupar un tercio o más de la cantidad total de las participaciones en el foro.

En algunas ocasiones ese tipo de participante es bien recibido por el resto. Pero en muchas otras, es rechazado al considerar que se coloca por encima de sus compañeros, sin que éstos hayan delegado ese rol en él.

Es muy común que adjunte extensos documentos propios o de terceros. En ocasiones aportando y en otras no.

- **Simplemente correcto**

La participación es formalmente y de contenido correcto. Se advierte la lectura y comprensión de los temas que se trabajan. No hay aportes ni ideas originales. No se evidencian pensamiento o reflexiones autónomas importantes.

- **Con aportes.**

Son las participaciones de mejor calidad. No sólo correctas y demostrativas de la comprensión de los temas abordados, sino que van más allá, evidenciando pensamiento y reflexiones autónomas, creatividad y el recurrir a fuentes diversas, no incluidas en la bibliografía básica.

¿Todos los foros pueden valorarse y calificarse?

En realidad, y tal como se aclaró al principio, todo depende de lo que se pretenda discutir dentro del espacio. Existen foros de presentación de los/as cursantes, otros para el planteo de dudas o comentarios, así como también para emitir opiniones personales sobre imágenes, recursos audiovisuales, multimediales, etc. En estos casos, es conveniente hacer un seguimiento, pero la valoración cualitativa no tendría ningún sentido. Sin embargo, en aquellos foros donde los/as estudiantes deben analizar situaciones en base al marco teórico visto, sí es importante hacerlo porque a través del análisis exhaustivo de las participaciones se pueden rescatar datos sobre el proceso de aprendizaje de dichos estudiantes. Concretamente, si comprenden la teoría, si la utilizan o transfieren de la manera correcta, si demuestran haber leído todo el material brindado por el tutor, etc. Cuando se habilitan foros de esta naturaleza, es imprescindible que dentro de la Guía Didáctica de la asignatura queden establecidos los criterios que se utilizarán a la hora de evaluarlos.

Retroalimentación sobre las participaciones

Una vez que cada foro se cierra, es decir, cuando finaliza el debate sobre una temática en particular, es conveniente enviar una valoración a cada cursante sobre su desempeño en dicho foro. Esto no siempre es posible por cuestiones asociadas al tiempo. Por esto, el equipo docente puede definir enviar una valoración cualitativa sobre el desempeño en los foros durante dos o tres momentos del cursado. En este caso, se sintetizarán las participaciones de más de un foro, aunque siempre conviene identificarlas. De esta manera, los/as cursantes pueden tener en cuenta las orientaciones para aplicarlas en futuras participaciones. A continuación, se explicitan algunas valoraciones cualitativas y las respectivas orientaciones a modo de ejemplo:



Valoración cualitativa: Buena

Orientaciones: Se valora el grado de interactividad demostrado al retomar comentarios de otros cursantes. El comentario es bueno, pero se mantiene en el nivel de la enunciación. Es decir, no se fundamenta desde el punto de vista teórico. Tomar esto como un detalle mejorable.

Valoración cualitativa: Muy buena

Orientaciones 1: El comentario se fundamenta desde la teoría e incluye un buen nivel de reflexión. Como detalle mejorable se recomienda mantener una interactividad con el resto de los cursantes. Esto se logra retomando comentarios de otros, manifestando acuerdos o desacuerdos.

Orientaciones 2 (para otro cursante): Se valora el aporte, pero se aclara que el mismo se mantiene en el nivel de la enunciación. Es decir, no se fundamenta desde el punto de vista teórico. Otro detalle mejorable es mantener una interactividad con el resto de los cursantes. Esto se logra retomando comentarios de otros, manifestando acuerdos o desacuerdos.

Orientaciones 3: Se valora el aporte. Como detalle mejorable, se recomienda fundamentar los comentarios desde la teoría, agregar ejemplos y reflexionar sobre lo que se afirma o niega. Además, se recomienda interactuar con el resto de los cursantes. Esto se logra retomando comentarios de otros, manifestando acuerdos o desacuerdos.

Valoración cualitativa: Excelente

Orientaciones: El grado de reflexión y la lectura teórica que se hace de los videos es excelente. Como detalle mejorable se recomienda mantener una interactividad con el resto de los cursantes. Esto se logra retomando comentarios de otros, manifestando acuerdos o desacuerdos.

Valoración cualitativa: Sin participación

Orientaciones: Se recuerda que la participación es obligatoria y que incide directamente en la calificación final.

Valoración cualitativa: Pobre

Orientaciones: La participación es pobre, por sobre todas las cosas, porque no responde a la consigna específica. Sí se valora el hecho que se haya interactuado con el resto de los cursantes. Como detalle mejorable, se recomienda fundamentar los comentarios desde la teoría, agregar ejemplos y reflexionar sobre lo que se afirma o niega, teniendo bien claro el tema de la discusión para no salirse del mismo. Obviamente, se pueden agregar nuevos ejes a la discusión, pero primero debe participarse en base al planteo de la consigna.

La tecnología no es inocente

Lo esencial de los foros reside en la convocatoria adecuada y la mayor o menor actitud participativa de los integrantes del grupo. Pero la tecnología no es neutra: también influye en los resultados globales.

Planos o anidados. Ventajas y desventajas

Los primeros foros en formato Web utilizaron el formato de foros anidados: los foros se organizan en árbol, a partir de los temas o títulos de cada uno. Las respuestas se acomodan a continuación de la participación que inicia **una nueva pregunta o tema**. Cada participación es una pantalla: para pasar de una pantalla a la otra el navegador debe enviar una *petición* al servidor y esperar que ése remita la nueva página.

Este formato, que resulta muy útil para foros de temas generales, no lo es tanto para foros educativos. Imaginemos por ejemplo los foros de tecnología referidos a un software determinado. Los usuarios realizan sus consultas y las respuestas se acomodan (se anidan) en árbol a partir de la pregunta. Eso resulta muy práctico para encontrar rápidamente los temas y sus respuestas. Cada pregunta y cada respuesta se encuentran en una página separada. Es decir: para leer cada participación hay que ingresar a una nueva página.

En el caso de foros educativos, en los que los temas son muy acotados, este sistema presenta más problemas que ventajas. Para un alumno entrar a 30, 50 o 90 páginas para leer las intervenciones de sus compañeros puede ser una tarea que le insuma demasiado tiempo. Este tipo de presentación de la información suele producir como resultado foros no-participativos, donde los estudiantes leen la cantidad mínima de intervenciones, como para escribir la suya y resolver formalmente la actividad.

El formato plano, en la que todas las participaciones están en la misma página, una a continuación de la otra, permiten un acceso a ellos mucho más rápido, incluyendo métodos de lectura rápida, la impresión del conjunto para leerlos offline y navegar por el conjunto sólo usando el scroll. Es el formato que usamos en el posgrado (aunque la plataforma permite a quien lo desee usar el formato anidado).





Los foros planos se visualizan uno a continuación del otro, en la misma página. Captura muy reducida,

Los foros anidados exigen que se ingrese a cada uno en particular, a partir de una lista que muestra los encadenamientos

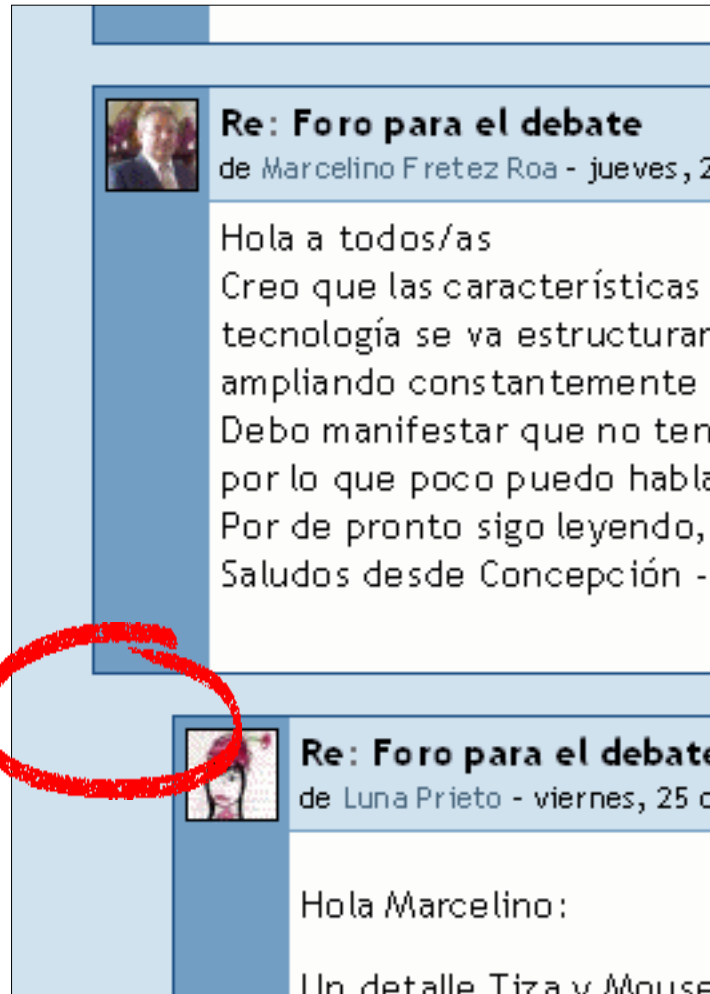
En Moodle

Capitalizando la (mala) experiencia de los tradicionales foros anidados, Moodle encontró una solución intermedia: los presenta anidados, pero **todos en la misma página**, identando los que dependen de otro. El orden ya no será cronológico, sino por temas.

La facilidad para seguir los diversos hilos dependerán de la **habilidad y experiencia** de los participantes al titular (rotular) sus participaciones.

El seguimiento de un foro con muchas participaciones no es muy sencillo, sobre todo si los participantes rotulan sus participaciones con arbitrariedad (cosa muy habitual).





La indentación indica la **dependencia** en el *hilo* del intercambio

Detalles formales... o no tanto

Hay temas tecnológicos menores, pero que también pueden tener influencia sobre los resultados.

- **La inclusión de una fotografía** de los participantes. Ayuda a «humanizar más el contacto entre los participantes. Da una mayor sensación de estar dialogando con otras personas.
- **Las facilidades de edición.** Poder colocar negritas, itálicas, color y otros elementos de énfasis ayudan a la expresividad de las participaciones.
- **Las facilidades de impresión.** Poder imprimir sólo las intervenciones, sin marcos ni otros elementos innecesarios, sirve para el caso de foros largos o densos. Algunos participantes pueden necesitar imprimir el foro para leerlo con más detenimiento. También el docente, al momento de evaluar.
- **Marcadores temáticos.** (Como los del correo de Google o de la plataforma de e-ducativa) Pueden ser muy útiles para marcar un conjunto de participaciones según su contenido y ver sólo esas, mejorando lo de los foros anidados, que dependen de la disciplina y pericia de los participantes en el manejo del título o tema, y no de los contenidos. Los marcadores los coloca cada usuario.

Depende de la plataforma. Algunas no admiten ningún formato, otras tienen un pequeño editor (como e-ducativa) y en otras hay que conocer algo de HTML.

La interactividad dentro de los foros y del entorno virtual en general

El término interactividad se relaciona con la participación activa de todos los integrantes de una comunidad educativa dentro de un entorno virtual. Algunos autores denominan Interacción al proceso de comunicación que se da entre los grupos humanos, e Interactividad, a la que se produce con el entorno y los contenidos de aprendizaje. Otros, plantean que se necesitan cuatro tipos de interacciones para el aprendizaje a distancia. A saber:

- interacciones **estudiante–entorno**: concretamente, cómo se maneja con el entorno virtual y como dicho entorno responde. Esto es, si encuentra fácilmente la información, si puede hacer uso de todos los espacios y herramientas de comunicación, si el sistema no posee fallas y se desconecta fácilmente, etc.
- Interacciones **estudiante–contenidos**: hay que prestar atención a la forma de presentación de los contenidos para que los/as estudiantes puedan abordarlos siguiendo un hilo argumental.
- Interacciones **estudiante–profesor/a**: se deben estipular distintas formas de contacto entre el equipo de docentes y los/as estudiantes puesto que las orientaciones de los primeros son fundamentales para el desarrollo de las competencias esperadas.
- Interacciones **estudiante–estudiante**: se deben estimular las interacciones horizontales para que los/as estudiantes sientan que están participando en un “aula” dentro de un entorno virtual.

Marta Mena (1990) enfatiza el tipo de comunicación que debe llevarse a cabo para fomentar la interactividad y a través de ella, favorecer el proceso de construcción del conocimiento por parte de los/as estudiantes:

“En comunicación se han ido abandonando los modelos lineales que aislaban en general al receptor, para plantear alternativas teóricas



basadas en términos de interacciones humanas inscritas en una suerte de procesos de espiral, y que dan como resultado un novedoso modelo de convergencia e interacciones. La comunicación así se convierte en un proceso participativo de creación y distribución de la información conducente a una comprensión recíproca, en acuerdo solidario y una acción transformadora del medio emprendido en común. ... En suma una comunicación horizontal y participativa que respeta y tiene en cuenta la realidad de los involucrados en el proceso y los considera sistemas de personalidad activos, comprometidos constantemente en intercambios con el contexto" (Mena, 1990: 9).

Se debe tener en cuenta que las herramientas de comunicación, por sí solas no logran establecer la ya mencionada interactividad. Es cierto que los avances tecnológicos permiten generar materiales interactivos e implementar distintas modalidades de comunicación. Los que centran su análisis en dichos avances, presuponen que los mismos, por sí solos, generan situaciones de interactividad y por ende, poseen propiedades educativas. Básicamente, consideran que el hecho de

"...disponer de estos canales fuera condición suficiente, con independencia de los modelos de enseñanza y aprendizaje previsto o implícitos" (Polanco V, 2002: 4).

En realidad, la tecnología permite llevar a cabo procesos de enseñanza y aprendizaje ricos, puesto que en los entornos virtuales se pueden proponer discusiones, intercambiar información, llevar a cabo trabajos colaborativos, plantear situaciones propias de la metodología para la resolución de problemas, etc. Pero esto depende de las propuestas y el uso que realice el/la docente del entorno virtual y no de la tecnología como tal. En síntesis,

"...la cuestión estriba en la capacidad que tengamos los docentes y las instituciones educativas para poner esas tecnologías al servicio de los procesos de enseñanza y aprendizaje" (Polanco V, 2002: 6).

Al respecto, corrobora Aparici:

"El uso de las nuevas tecnologías en la educación a distancia no van a desarrollar ninguna relación comunicativa distinta si, previamente no se definen nuevos paradigmas acerca de las formas de enseñar, de aprender y de comunicar. Una tecnología como la radio o el audiocasete puede ser más comunicativa y rica para el aprendizaje que el uso de una teleconferencia en manos de un docente que no construya el acto de enseñar en un acto para el conocimiento, la reflexión, la crítica. Una teleconferencia que utilice un modelo transmisivo alude a usar una nueva tecnología con una vieja concepción pedagógico" (Aparici, 1998: 98).

No se debe olvidar que el objetivo es que el/la estudiante logre construir el conocimiento y esto último no se logra en la soledad sino en la interacción. Al respecto plantea Vivas:

"El conocimiento se construye de modo privilegiado en la interacción con otras personas. Las coordinaciones de acciones interindividuales desempeñan un rol causal en el aprendizaje. Esto no significa sostener ni propiciar que el individuo esté pasivamente formado por regulaciones impuestas desde el exterior (Doise y Mugny, 1983). Es solo a través de la interacción y el diálogo que podemos asegurar un activa construcción plena de significado, lo que es opuesto a diseminar informa-

ción prescriptiva que consume un alumno relativamente acrítico y pasivo” (Vivas, 1999: 4).

Es el/la docente el/la que debe propiciar una interactividad provechosa, puesto que constituye un facilitador en el aprendizaje.

“Su función es monitorear continuamente los procesos cognitivos, contrargumentar, generar el conflicto cognitivo o sugerir perspectivas más claras o apropiadas. Es a través de la interacción horizontal y vertical que se desarrolla el significado, se validan y completan estructuras complejas de conocimiento” (Ibídem: 5).

Esto requiere, por supuesto, que los/as estudiantes se comprometan con su proceso y tengan intenciones conscientes de aprender.

En síntesis y como ya fuera aclarado, el éxito no depende tanto de las herramientas utilizadas sino de la propuesta, dedicación y seguimiento que realizan profesores/as y tutores/as.

¿Cómo llevar a cabo una buena interactividad?

La respuesta a esta pregunta representa el gran reto de la educación en entornos virtuales. Requiere de un trabajo arduo por parte del profesor/a o tutor/a. Por eso, numerosos autores (Deubel, 2003, Hiltz, 1995), recomiendan que las clases virtuales deben tener un mínimo de diez alumnos y un máximo de treinta. Al inicio de todo curso, el/la tutor/a pide que cada cursante se presente, manifieste su experiencia, su campo laboral y explique las expectativas que posee respecto del curso. Esta información representa el puntapié inicial para comenzar a interactuar. Durante el cursado, es imprescindible establecer que el nivel de participación forma parte de la evaluación. De esta manera, los/as cursantes se verán motivados a hacerlo.

Para favorecer la interacción entre todos/as los/as participantes se deben diseñar actividades de reflexión y de discusión que estimulen la emisión e intercambio de ideas y la realización de comentarios. Profesores/as y tutores/as son los encargados de fomentar un clima de intercambio donde todos se sientan invitados y cómodos por participar.

“La función del tutor consiste en favorecer la comunicación y el diálogo entre los participantes. En el extremo opuesto del que monopoliza la palabra, está el que casi nunca participa, bien porque el silencio es su forma de expresarse, porque no puede, o porque no quiere o porque no sabe o tiene miedo. En cualquier caso, no es conveniente obligar o exigir una participación expresa y sí, en cambio, propiciar y procurar una participación lo más equitativa posible en el grupo” (Lugo y Schulman, 1999: 145).

“El rol del docente virtual se fundamenta en el acompañamiento, no en ser la misma base de información o de conocimiento. La interacción es la base de los entornos virtuales de aprendizaje. Interacción entre docentes, estudiantes, materiales, y con la propia institución en su conjunto. Difícilmente encontremos un único emisor. Hablamos de un marco en el que la construcción del conocimiento compartido es la base del aprendizaje” (Duart y Martínez, 2002: 106).

El tutor debe:

- *Estimular la participación y el compromiso de cada participante, utilizando y promoviendo al máximo los soportes multimediales de consulta, comunicación y aprendizaje.*
- *Coordinar y favorecer la consulta y la asistencia a través de tutorías no presenciales.*
- *Realizar una devolución rápida de las inquietudes, permitiendo sostener el aprendizaje autónomo que realizan los estudiantes.*
- *Detectar las distintas problemáticas que puedan surgir durante el desarrollo de la capacitación.” (Lugo y Schulman, 1999: 115).*
- **Aprovechar las potencialidades de las interacciones asincrónicas puesto que le permiten preparar respuestas más argumentadas y justificadas que las realizadas en forma presencial o a través de un canal de chat.**

Es imprescindible que sepa detectar las dificultades que surgen en el proceso de construcción del conocimiento para poder implementar estrategias tendientes a su superación.

“...El tutor debe paliar la “soledad” del aprendizaje propiciando sistemas de comunicación fluida y sostenida favoreciendo múltiples instancias de interactividad: con los soportes, entre los estudiantes entre sí; y entre ellos con el tutor” (Lugo y Schulman, 1999: 116).

Bibliografía

- Delauro, Mariela (2006) ***Evaluación en entornos virtuales***. Formato CD Rom.
- Aparici, R. (1998). ***Mitos de la Educación a Distancia y de las Nuevas Tecnologías***. Ponencia presentada en el III Seminario Internacional de Educación a Distancia, “Acerca de la distancia”. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba.
- Deubel, Patricia (2003) ***Learning from Reflections – Issues in Building Quality Online Courses***. Online Journal of Distance Learning Administration. Volume VI, Number III, Fall 2003. State University of West Georgia, Distance Education Center. Publicado en Web, URL, <http://www.westga.edu/%7Edistance/ojdl/fall63/deubel63.htm>
- Duart, Josep M., y María Jesús Martínez. ***Evaluación de la calidad docente en entornos virtuales de aprendizaje***, en Flores, J. Y Martín Becerra (comp.) (2002), La educación superior en entornos virtuales El caso del Programa Universidad Virtual de Quilmes. Universidad Nacional de Quilmes Ediciones. Provincia de Buenos Aires.
- Lugo, María Teresa y Daniel Schulman (1999) ***Capacitación a distancia: acercar la lejanía. Herramientas para el desarrollo de programas a distancia***. Ed. Magisterio del Río de la Plata. Buenos Aires.
- Mena, Marta (1990). ***El camino del paradigma tecnológico a las nuevas estrategias***. En Revista AIESAD, Vol. II., Nro. 3, Madrid.
- Polanco V, Hugo (2002). ***Entornos virtuales de enseñanza y aprendizaje en la educación a distancia***. Publicado en Web, URL, <http://tecnologiaedu.us.es/bibliovir/pdf/entornosvirtuales.pdf>
- Vivas, J. (1999). ***Psicología y nuevas tecnologías. Una perspectiva cognitivo constructivista en Educación a Distancia***. Documento Base. Universidad Abierta. Universidad Nacional de Mar del Plata.