

## TIPOS DE POBREZA EN CHILE Y SOSTENIBILIDAD

---

EDUARDO RAMIREZ V.

### INTRODUCCION

Alain de Janvri (1995) plantea tres conceptos que se deben involucrar en la evaluación del desarrollo sostenible: a) evaluación económica del proyecto, es decir el nivel de ingresos de un proyecto debe cumplir la condición de rentabilidad; b) la evaluación del impacto ambiental, que exige de un proyecto la necesidad de mitigar dicho impacto si éste fuera negativo, o bien obtener beneficios de los impactos positivos y; c) la equidad intergeneracional, en donde la restricción de los decisores del presente no deben comprometer la capacidad de bienestar de las generaciones futuras.

De otro lado Conway (1986), plantea que la sostenibilidad es la capacidad de un sistema de recuperarse de condiciones adversas o perturbaciones, gracias en gran parte a su diversidad, pues cuenta con numerosas vías de canalización de energía y nutrientes.

Las definiciones de estos autores que intentan acotar el concepto de sostenibilidad a un espacio más operacional, tienen diferentes niveles jerárquicos de aplicación. En este sentido en el Sexto Encuentro de RIMISP (Berdegué y Ramírez, 1995), se mencionaba que el atributo de sostenibilidad se puede analizar a distintos niveles en una jerarquía de sistemas, desde la escala "micro" (parcela o subsistema de cultivo) hasta la "meso" (cuenca o municipio) y la "macro" (país).

En el mismo taller, junto con explicitar la necesidad de establecer claramente el nivel jerárquico en el cual se desea desarrollar la reflexión, es decir, limitar la discusión en un sentido "vertical", se estableció la necesidad de "ampliar" los niveles de interpretación en el sentido "horizontal". Para esto se enuncian dos temas considerados importantes en dicho taller:

La necesidad de complementar el concepto "finca" con el de "familia u hogar". Lo anterior debido a que el carácter de sostenible o no de un sistema de producción o de un sistema de finca, nunca será ajeno a las estrategias de generación de los ingresos de los distintos miembros del hogar y del hogar como conjunto.

De otro lado, en complementación con los conceptos de microregión que tenga una contrapartida en el concepto de "comunidad", y muy especialmente, en la categoría de "instituciones, redes sociales y organizaciones de la comunidad". Ello por cuanto la gestión ambiental a esta escala, es sobre todo un problema de gestión de conflictos y relación ya sea interagentes, o sea intra o intersectoriales.

### PRESENTACION DE RESULTADOS

En el sector rural Chileno conviven dos grandes grupos de hogares: aquellos que disponen de tierra para la actividad silvoagropecuaria y hogares que no tienen acceso a tierra. A nivel nacional según datos de una encuesta de hogares de representatividad nacional (MIDEPLAN, 1994), se determinaron 546.038 hogares donde uno o más de sus miembros dependen de la agricultura, la silvicultura, la caza y la pesca, de ellos 69,5% dependen sólo de la actividad asalariada de uno o más de sus miembros, mientras que el 27% dependen de la actividad por cuenta propia de uno o más de sus miembros, con o sin trabajo asalariado complementario.

En otra investigación, desarrollada por MIDEPLAN se obtienen los siguientes resultados: 38,7% de los hogares tienen acceso a tierra y 61,3% de los hogares carecen de ella.

Los antecedentes que se presentan en este trabajo corresponden a la encuesta de 1996 diseñada por el Departamento de Políticas y Coordinación del Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) y levantada por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Austral de Chile.

El objetivo de la encuesta fue caracterizar la situación de los hogares de las áreas de pobreza rural seleccionadas en el Programa Nacional de Superación de la Pobreza, con el propósito de formular, orientar

y evaluar las políticas sociales y productivas que el estado debe implementar en dichas zonas para combatir la pobreza en forma eficaz.

La encuesta se realizó en las áreas de pobreza urbano rural de cinco regiones del país: VI, VII, VIII, IX y X, involucrando a 91 comunas de dichas regiones. El universo representado es de 202.605 viviendas rurales, con un tamaño muestral de 1958 casos, seleccionados en forma probabilística, autoponderada y multietápica. El nivel de representación de la muestra es a nivel de áreas de pobreza. Sin embargo, para efectos de este trabajo se presenta la información en forma agregada. Esto último es importante en tanto los resultados no son extrapolables a la pobreza rural del país, sino que a la pobreza de las áreas urbano-rurales del Programa de Superación de la Pobreza de las regiones sexta a la décima.

## **CORRIENTES DE INGRESO**

Los ingresos de los hogares que no tienen tierra provienen principalmente de tres fuentes, que toman diferentes pesos relativos según sean hogares pobres o no (Anexo N°1). En los primeros (pobres sin tierra), los ingresos provenientes de jubilaciones, subsidios y remesas externas alcanza el 21,7% del total de los ingresos. Los ingresos por trabajo asalariado permanente y temporal presentan similar importancia con un 34,8% y 33,8%, respectivamente. En los hogares no pobres y sin tierra esta relación cambia significativamente: el ingreso por actividad asalariada permanente representa el 54,6% del total de los ingresos.

Lo anterior tiene importantes implicancias. Por un lado la calidad de los trabajos está influyendo en la disponibilidad de ingresos, siendo más precarios en las fuentes de empleo temporal. Adicionalmente, es posible plantear a nivel de hipótesis a verificar en análisis posteriores, la presencia de una alta tasa de inactivos en los hogares pobres que están percibiendo jubilaciones y una importante participación de transferencias del estado, lo que hace que la corriente de otros ingresos figure como una importante fuente de dinero.

En el caso de los hogares con tierra, la situación es diferente. En el Anexo N°2 se presentan las fuentes de ingreso para cada uno de los rangos de hectáreas de riego básico. A diferencia de los hogares que no poseen tierras, donde el acceso a trabajos permanentes por sobre los temporales parece constituir la estrategia principal de superación de la pobreza; en los hogares que tienen acceso a tierras, las fuentes de ingreso no difieren en mayor medida en términos de participación en el ingreso total. Es claramente la corriente de ingreso por cuenta propia en la actividad agropecuaria, la que está aportando gran parte del ingreso del hogar, siendo más relevante en los rangos 2 a 4 y más de 4 HRB de no pobres.

La diferencia fundamental en este tipo de hogares pobres y no pobres, está dada por los niveles de productividad de la actividad agropecuaria en todos los rangos de tamaño, unido a la participación en el mercado del trabajo, ya sea temporal o permanente.

A modo de hipótesis, es posible establecer que la menor productividad del recurso tierra en los pobres se debe a la falta de mano de obra, la que se torna escasa y, por tanto, la asignación entre actividades al interior de los predios y la actividad asalariada, pasan de una situación de complementariedad, como en el caso de los hogares de no pobres, a una de competencia.

Desde el punto de vista del autoconsumo, interesa destacar dos situaciones que parecen relevantes: a) la importancia de este elemento en todos los hogares que tienen acceso al recurso tierra, reafirmando la particularidad de la agricultura campesina en donde la explotación es la unidad de producción y consumo, y b) la importancia en términos relativos del autoconsumo disminuye en los hogares que están por sobre la línea de la pobreza. Sin embargo, es importante destacar que en términos absolutos el valor de los productos autoconsumidos por éstos es el doble del valor del autoconsumo de los hogares pobres, indicando con ello una brecha que potencialmente deberán recorrer los hogares pobres.

Finalmente, es importante destacar la corriente de otros ingresos derivados de las pensiones, jubilaciones, subsidios y remesas externas que en su conjunto están aportando a las economías rurales con tierra cerca de un 20% de los ingresos totales del hogar. Es relevante establecer claramente cada uno de los componentes de esta corriente, sin embargo se pueden adelantar tres hipótesis que será necesario verificar: a) una importante cantidad de ancianos viven en las zonas rurales en base al aporte que reciben de las jubilaciones y/o pensiones del estado, siendo éste un componente relevante del ingreso de hogares

que habitualmente se componen de familias extensas; b) la alta cantidad de niños en los hogares rurales, los que originan subsidios monetarios de parte del estado y, c) el aporte de los familiares que se encuentran fuera del hogar, pero son fuente de aporte de ingresos al hogar rural.

¿Qué es sostenibilidad para el grupo de campesinos pobres con tierra?

Si consideramos los tres atributos que plantea De Janvry y el concepto de estabilidad de Conway, es posible construir la matriz resumida en el cuadro N°1, para los dos grandes grupos de hogares campesinos.

Cuadro N°1 :Clasificación de las demandas de sostenibilidad de hogares campesinos según pobreza

TIEMPO	HOGARES POBRES	HOGARES NO POBRES
INMEDIATO	Transitar de una situación de pobreza a una de no pobreza.	Aumentar estabilidad del sistema.
	Ser capaces de apropiarse de las externalidades positivas y minimizar las externalidades negativas.	Ser capaces de apropiarse de las externalidades positivas y minimizar las externalidades negativas.
FUTURO	Aumentar la capacidad de respuesta del sistema.	Mantener la capacidad de respuesta del sistema.

#### ¿Cuál es el espacio de las políticas de desarrollo tecnológico en este escenario?

En el estudio de MIDEPLAN de 1996, se determinó que el 38,7% de los hogares en áreas de pobreza rural poseían más de 0,5 hectáreas físicas de tierra. Este grupo de hogares, como se discutió en el capítulo anterior, presenta similar estructura de ingresos independiente del nivel de pobreza, siendo la actividad por cuenta propia la fuente principal de aporte monetario al hogar.

Al tomar los elementos del Cuadro N°1, el diseño de políticas para el grupo de hogares con acceso a recursos naturales es diferenciado en un primer nivel por su condición de pobreza. Así los hogares pobres en un escenario de sostenibilidad deberían transitar a una situación de no pobreza en tiempo presente.

Para determinar el espacio de las políticas de desarrollo agrícola se realizó una simulación con los hogares pobres con tierra, tomando en consideración los siguientes supuestos:

El impacto de las políticas de desarrollo agrícola es sobre la productividad de los recursos naturales y de la disponibilidad familiar de trabajo, expresado en el margen bruto de cada uno de los componentes y del sistema de producción en general:

- a) El nivel a alcanzar en margen bruto de los hogares pobres para cada uno de sus componentes, está determinado por la media del margen bruto de los hogares no pobres para cada uno de los componentes.
- b) Se asume que hay acceso crediticio para absorber los incrementos en costos variables.
- c) Para simular el efecto de una mayor intensificación al interior de la finca, en la disponibilidad de mano de obra familiar para actividades remuneradas fuera de la finca, se han supuesto cuatro escenarios: el primero es que no hay efecto; el segundo considera que los ingresos por venta de fuerza de trabajo disminuyen en un 25%, en el tercer escenario el efecto de una mayor intensificación al interior de la finca disminuye en un 50% los ingresos provenientes del trabajo asalariado, y finalmente, que la mayor intensificación implica abandonar las actividades de trabajo asalariado fuera de, la finca.
- d) El impacto de la oferta agregada de productos dado este cambio tecnológico, no produce efectos en los

precios. Esto debido al incremento marginal de la oferta, considerando que son pequeñas superficies y que parte del incremento de la producción está destinado al autoconsumo.

Los resultados de esta simulación se muestran en el Anexo N°3. Se desprende que el efecto de una política de desarrollo agrícola para los hogares pobres con tierra significaría que dejarían la condición de pobreza entre un 10% a un 20% del total de hogares pobres con tierra dependiendo de los escenarios que se consideran para la simulación.

El costo incremental para el Estado es de U\$ 2 millones y U\$3 millones anuales, lo que en términos del presupuesto del Instituto de Desarrollo Agropecuario, implicaría un incremento cercano al 5% anual.

En el Cuadro N°2 se presentan los tamaños, en hectáreas de riego básico, tanto de los hogares que quedan por debajo de la línea de pobreza como los que, dado un escenario determinado, dejan tal condición. En definitiva quiénes son los "clientes".

#### Cuadro N°2

Tamaño de las fincas para cada escenario según pobreza.  
(Hectáreas de Riego Básico)

	HOGARES POBRES	HOGARES NO POBRES
Escenario 1	1,46	2,3
Escenario 2	1,45	2,56
Escenario 3	1,48	2,55
Escenario 4	1,46	2,81

Finalmente el espacio de las políticas de desarrollo tecnológico para este tipo de campesinos está claramente definido, son aquellos que por la vía del desarrollo agrícola pueden dejar la condición de pobreza. Es importante destacar la presencia de una importante proporción de hogares que son pobres con tierra y que efectivamente no son potenciales "clientes" de una política de desarrollo agrícola; son familias rurales que deben tener un espacio institucional diferente, pero igualmente importante y orientado a la especificidad de sus problemas y de sus potencialidades.

#### BIBLIOGRAFIA

Conway G.R., 1985. Agroecosystem analysis. Agricultural administration 20:31 55.

Berdegú J. A. y Ramírez E., 1995. Operacionalización del concepto de sistemas de producción sostenibles. RIMISP. Santiago de Chile.

de Janvry A., Sadouiet E., y Santos B., 1995. Evaluación de proyectos para el desarrollo rural sostenible: El plan Sierra en la República Dominicana. En: Operacionalización del concepto de sistemas de producción sostenibles, J. A Berdegú y E. Ramírez de., RIMISP, Santiago de Chile.

MIDEPLAN, 1995. Evolución de la pobreza del sector agropecuario. Mimeo.

#### Anexo 1

Aporte anual de fuentes de ingreso de los hogares sin tierra según línea de pobreza (pesos de Chile)

INGRESOS	POBRE	NO POBRE
	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 571.465,9	\$ 1.329.143,0
Ingreso Autónomo,	\$ 447.266,9	\$ 1.110.372,9
Total Otros Ingresos,	\$ 124.199,0	\$ 218.770,1
Ingreso Cuenta Propia Agr,	\$ 35.882,1	\$ 67.044,1
Ingreso Cta Propia No Agr,	\$ 20.127,1	\$ 79.294,3
Ingr Trab Asal Permanente,	\$ 198.411,9	\$ 725.343,5
Ingr Trab Asal Temporal,	\$ 192.845,8	\$ 238.690,9
Autoconsumo,	\$ 21.753,1	\$ 31.011,8
Participación Autoconsumo, %	0,7	0,3

## Anexo 2

Componentes del ingreso anual para los hogares con disponibilidad de tierra agrupados por rango de hectáreas de riego básico

INGRESO ANUAL HOGAR	POBRE	NO POBRE
< 0,5 HRB	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 1.571.159,89	\$ 1.642.674,40
Ingreso Autónomo,	\$ 459.281,66	\$ 1.355.091,20
Otros Ingresos familiares,	\$ 111.878,23	\$ 287.583,20
Ingreso Cta. Propia Agropecuario,	\$ 276.629,33	\$ 738.860,29
Ingreso Cta. Propia No Agropecuario,	\$ 10.319,59	\$ 118.875,31
Ingr. Trab. Asalariado Permanente,	\$ 78.516,49	\$ 333.733,33
Ingr. Trab. Asalariado Temporal,	\$ 193.816,25	\$ 163.622,22
Valor del Autoconsumo,	\$ 150.713,23	\$ 192.848,91
Participación del Autoconsumo, %	0,35	0,15

INGRESO ANUAL HOGAR	POBRE	NO POBRE
0,5-1 HRB	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 711.235,04	\$ 1.399.272,10
Ingreso Autónomo	\$ 561.122,36	\$ 1.110.052,90
Otros Ingresos Familiares,	\$ 150.112,68	\$ 289.219,24
Ingreso Cta. Propia Agropecuario,	\$ 345.718,02	\$ 751.169,10
Ingreso Cta. Propia No Agropecuario,	\$ 14.200,00	\$ 40.461,76
Ingreso Trab. Asalariado Permanente,	\$ 157.216,00	\$ 188.400,00
Ingreso Trab. Asalariado Temporal,	\$ 143.988,33	\$ 130.022,00
Valor del Autoconsumo,	\$ 126.718,25	\$ 234.406,07
Participación del Autoconsumo,	0,11	0,18

INGRESO ANUAL HOGAR	POBRE	NO POBRE
1-2 HRB	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 705.078,42	\$ 2.867.419,60
Ingreso Autónomo	\$ 561.369,87	\$ 2.593.619,70
Otros Ingresos Familiares,	\$ 143.708,55	\$ 273.799,86
Ingreso Cta. Propia Agropecuario,	\$ 385.000,011	\$ 587.447,16
Ingreso Cta. Propia No Agropecuario,	\$ 17.808,22	\$ 189.655,17
Ingreso Trab. Asalariado Permanente,	\$ 37.479,45	\$ 580.197,28
Ingreso Trab. Asalariado Temporal,	\$ 121.082,19	\$ 236.320,10

Valor del Autoconsumo,	\$ 125.052,44	\$ 293.761,09
Participación del Autoconsumo,	0,20	0,17

INGRESO ANUAL HOGAR	POBRE	NO POBRE
2-4 HRB	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 712.790,95	\$ 2.696.191,5
Ingreso Autónomo	\$ 586.901,72	\$ 2.475.015,3
Otros Ingresos Familiares,	\$ 125.889,23	\$ 221.176,24
Ingreso Cta. Propia Agropecuario,	\$ 284.927,36	\$ 1.984.972,63
Ingreso Cta. Propia No Agropecuario,	\$ 6.152,85	\$ 102.267,65
Ingreso Trab. Asalariado Permanente,	\$ 121.230,77	\$ 187.578,94
Ingreso Trab. Asalariado Temporal,	\$ 174.589,74	\$ 200.196,08
Valor del Autoconsumo,	\$ 135.851,90	\$ 219.674,88
Participación del Autoconsumo,	0,19	0,12

INGRESO ANUAL HOGAR	POBRE	NO POBRE
+4 HRB	Media	Media
Ingreso Total,	\$ 684.146,33	\$ 6.373.170,70
Ingreso Autónomo	\$ 603.633,97	\$ 6.221.974,90
Otros Ingresos Familiares,	\$ 80.512,36	\$ 151.195,76
Ingreso Cta. Propia Agropecuario,	\$ 374.391,55	\$ 5.640.385,57
Ingreso Cta. Propia No Agropecuario,	\$ 23.030,30	\$ 118.177,61
Ingreso Trab. Asalariado Permanente,	\$ 94.545,45	\$ 373.411,76
Ingreso Trab. Asalariado Temporal,	\$ 111.666,67	\$ 90.000,00
Valor del Autoconsumo,	\$ 107.206,76	\$ 253.298,90
Participación del Autoconsumo,	0,34	0,13

### Anexo 3

Antecedentes del ejercicio:

Cobertura del estudio: 17 áreas de pobreza rural en 92 comunas de cinco regiones.

Número de hogares representados: 200.000 hogares.

N° hogares con más de 0,5 hectáreas físicas: 77.400 hogares.

Número de hogares con tierras pobres: 44.892 hogares.

### Resultados de la Simulación

Tipo Escenario	% Hogares Pobres (1)	N° de Hogares	N° de Hogares que dejan la pobreza	Costo unitario de la política (2)	Total costo US\$
Situación actual	100	44.892	0	0	0
Escenario 1	83,1	37.305	7.587	187.000	3.460.412
Escenario 2	85,9	38.562	6.329	187.000	2.886.641
Escenario 3	87,7	39.370	5.522	187.000	2.518.570
Escenario 4	89,3	40.088	4.803	187.000	2.190.636

1. Se considera como base a los hogares pobres que tienen acceso a más de 0,5 hectáreas de riego básico.

2. Se calculó el costo para el Estado en \$187.000/hogar que equivale a dividir las atenciones equivalentes del Instituto de Desarrollo Agrícola (INDAP) para el año 1994, las que alcanzaron a 176.452 familias equivalentes, dividido por su presupuesto total.

Escenario 1: La mayor intensificación no implica costo de oportunidad para la mano de obra, es decir el ingreso por venta de fuerza de trabajo no se ve afectado.

Escenario 2: Al optar por la intensificación al interior de la finca, se pierde el 25% de los ingresos por venta de fuerza de trabajo.

Escenario 3: Al optar por la intensificación en la finca, se pierde el 50% de los ingresos por venta de fuerza de trabajo.

Escenario 4: Al optar por la intensificación en la finca no hay ingresos por venta de fuerza de trabajo.